



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-4316/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB 01707953132, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice IVANKE BOSOTINA iz Zadra, OIB 81654623800 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-92 od 15. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 14. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-11/2019-92 od 15. srpnja 2021. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci odbacuje se zahtjev stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je žaliteljica razriješena, a imenovana nova stečajna upraviteljica Tihana Majić kao nedopušten. U obrazloženju se navodi da je na prijedlog vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. (dalje: HPB d.d.) sazvana skupština vjerovnika s predloženom točkom dnevnog reda „razrješenje dosadašnje i imenovanje nove stečajne upraviteljice“ te potrebnom većinom i donesena odluka o razrješenju žaliteljice i imenovanju nove stečajne upraviteljice. Sud je našao da odredba čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ne daje ovlaštenje sudu za ukidanje odluke skupštine o imenovanu drugog stečajnog upravitelja zbog čega je prijedlog stečajne upraviteljice i vjerovnika nedopušten.

2. Žaliteljica – razriješena stečajna upraviteljica osporava pravilnost pobijanog rješenja zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje i poništiti odluku skupštine vjerovnika. U bitnom navodi da je odluka o njenom razrješenju motivirana željom HPB d.d. da se samo on namiri jer raspolaže s više sredstava osiguranja za tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku. Zbog toga želi oštetiti druge vjerovnike.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijana odluka donesena nepravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama pa odluku nije moguće ispitati.

5. Iz preslike dijela spisa stečajnog predmeta proizlazi da je stečajni vjerovnik HPB d.d. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj je predložio donijeti pobijanu odluku. Odredbom čl. 104. st. 1. t. 1. do 4. SZ-a propisano je koje su osobe ovlaštene podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika. Iz očitovanja na podneseni prijedlog HPB d.d. proizlazi da je predlagatelj imao upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika. Nejasno je, je li to pravo prestalo otvaranjem stečajnog postupka. Nadalje, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, vjerovnici naznačeni u čl. 106. st. 2. SZ, a razlučni vjerovnik prema st. 3. navedene zakonske odredbe ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi, osim ako dužnik javnom ili javno ovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Kako je sporna odluka donesena upravo isključivo većinom glasova prisutnih na skupštini od 91,85%, a nepoznat je sadržaj prijave HPB d.d. postavlja se pitanje je li HPB d.d. bio ovlašten predlagatelj odnosno je li sud na temelju njegovih glasova uopće mogao donijeti pobijanu odluku. Prijave niti rješenje o ispitanim tražbina nisu dostavljeni uz presliku dijela spisa niti je navedene činjenice moguće utvrditi iz obrazloženja.

6. Prema odredbi čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a sud razrješuje stečajnog upravitelja na prijedlog skupštine vjerovnika ako u određenom roku nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu ili iz drugih važnih razloga ili ako ne obavlja svoju dužnost uspješno. Isto tako, i u slučaju propisanom odredbom čl. 87. st. 1. SZ-a kad skupština vjerovnika na prvom ili kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnog upravitelja umjesto stečajnog upravitelja izabere drugog stečajnog upravitelja sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika te novoimenovanom stečajnom upravitelju predaje potvrdu o imenovanju i predajom potvrde također prestaju ovlaštenja prijašnjeg stečajnog upravitelja (čl. 87. st. 4., st. 5. i st. 6. SZ-a). Prema tome, i na navedeni način prestaju ovlasti i svojstvo dužnikovog zastupnika po zakonu.

7. Međutim, prvostupanjski je sud o prijedlogu za ukidanje sporne odluke skupštine vjerovnika propustio odlučiti uzevši u obzir odredbu čl. 108. SZ-a kojom je propisano da je stečajni upravitelj ovlašten podnijeti zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika uz

ispunjenje pretpostavki za ukidanje. Dakle, prvostupanjski je sud nepravilno ocijenio zahtjev za ukidanje nedopuštenim.

8. Iako ovlaštenja skupštine vjerovnika ne uključuju i razrješenje stečajnog upravitelja već samo imenovanje novog stečajnog upravitelja, upravo postupanje suda propisano odredbom čl. 87. SZ-a nakon izbora drugog stečajnog upravitelja i nemogućnost odbijanja potvrde imenovanja stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština i prestanak ex lege ovlasti prijašnjeg stečajnog upravitelja predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju imaju učinak razrješenja. Međutim, kako se u konkretnoj situaciji u trenutku podnošenja zahtjeva za ukidanje skupštine vjerovnika još nisu bile ispunile pretpostvke propisane odredbom čl. 87. SZ-a, prvostupanjski je sud dužan meritorno odlučiti o zahtjevu za ukidanje skupštine vjerovnika.

8. Zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjski je sud propustio u okviru odredaba Stečajnog zakona odlučiti o podnesenom zahtjevu za ukidanje sporne odluke čak i kad bi HPB d.d. bio ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine u kojem dijelu odluka ne sadrži razloge.

9. Zbog toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci. U nastavku postupka prvostupanjski će sud uvažavajući navedeno ponovno ocijeniti osnovanost zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, a posebice uzevši u obzir razloge ovog rješenja koji se odnose i na pravilnost primjene odredbi Stečajnog zakona na ovlaštenje za sazivanje skupštine vjerovnika i donošenje odluka u okviru zakonskih ovlasti skupštine vjerovnika te donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 14. rujna 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb2ff-91378**

Kontrolni broj: **01802-c5305-51e46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.